



Lokaldemokratiundersøkelse 2017

Presentasjon av resultater for Svelvik kommune

12.september 2017

Spesialrådgiver Tina Skarheim, KS, tina.skarheim@ks.no 908 69 888



Hvorfor lokaldemokratiundersøkelse?

- Grunnlag for å styrke demokratiarbeidet
- Få et godt bilde av tilstanden i den enkelte kommune
- Få frem hvor det kan være behov for endring og utvikling
- Få et godt samlet bilde av lokaldemokratiets tilstand i kommunene

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har gitt økonomisk støtte til undersøkelsen



Målestokker for lokalt demokrati

- Pålitelig styre
Har borgerne **tillit** til styret?
- Ansvarlig styre
Kan borgerne **føre kontroll** med styret?
- Borgernært styre
Blir borgerne **hørt** av de styrende?
- Effektivt styre
Hva får borgerne **tilbake** fra styret?
- Fornyelse og inkludering
Hva gjør kommunen for de mest sårbare?

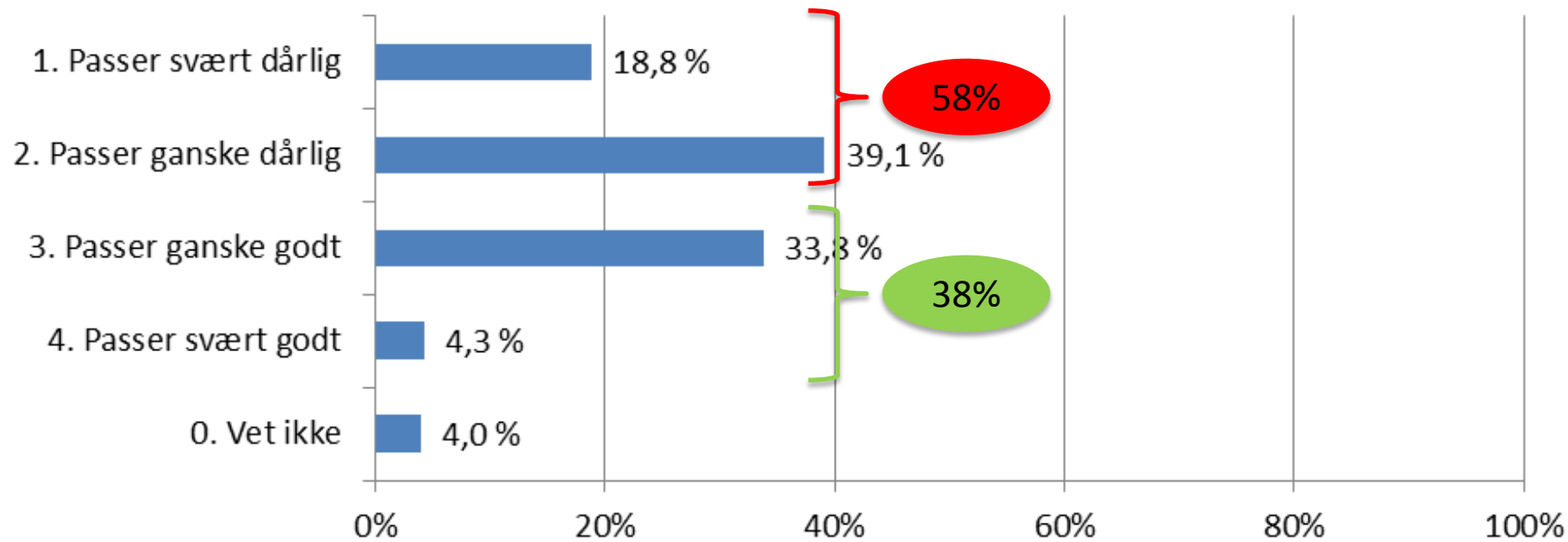
To undersøkelser er gjennomført:

- Innbyggerundersøkelsen
 - En telefonundersøkelse: 14 spørsmål til 325 innbyggere
- Folkevalgtundersøkelsen, kommunestyret
 - 14 spørsmål tilsvarende som innbyggerundersøkelsen
 - 29 spørsmål om arbeidet som folkevalgt og forholdet til administrasjonen
- I dag:
 - Resultater fra innbyggerundersøkelsen
 - Mest vekt på resultatene «isolert», noen sammenlikninger

Hva er et godt resultat?

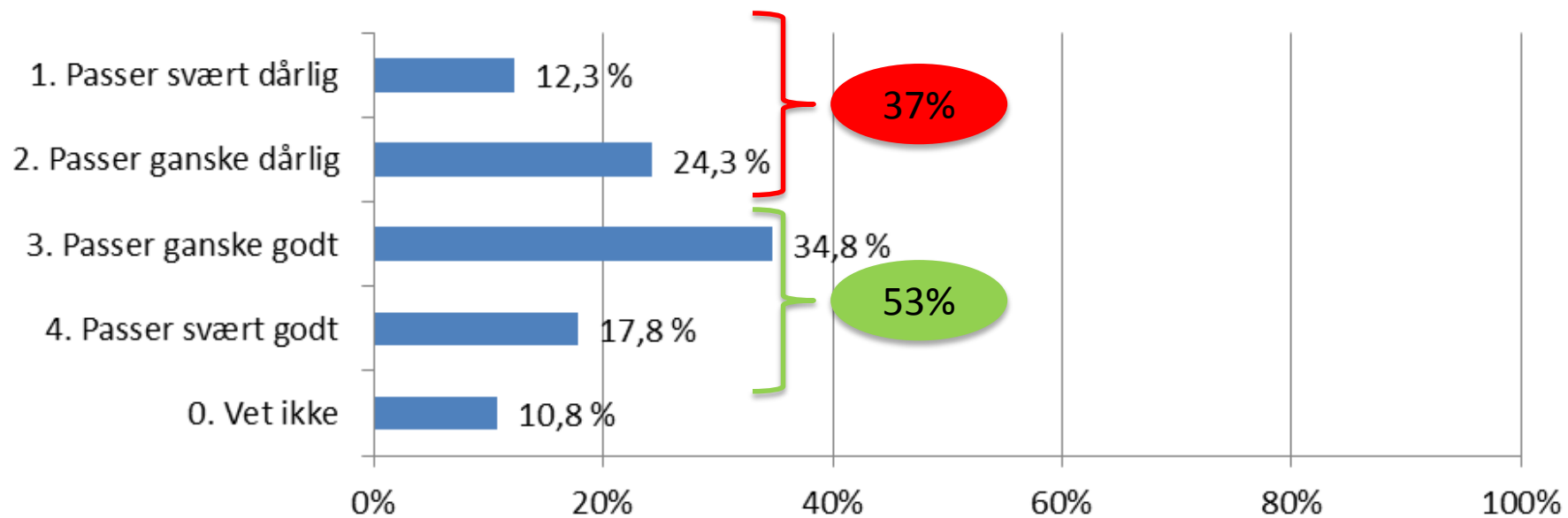
- Benchmarking/sammenligning som metode
 - Kan sammenligne med seg selv over tid
 - Kan sammenligne innbyggere og folkevalgte
 - Kan sammenlikne med utvalgte kommuner og landsgjennomsnitt
- Sikkert noen svakheter ved undersøkelsen, metodene, spørsmålene - men dette er det beste vi har...
- Finnes ikke bedre instrument for å måle lokaldemokratiet og identifisere områder/tema for videre arbeid
- Godt gjennomarbeidet og utprøvet
- Likt for alle som svarer og alle kommuner
- Resultatene ligger tilgjengelig på www.bedrekommune.no
<http://rapporter.kommuneforlaget.no/kslokaldemokrati2017.html>

A Som regel kan en stole på løftene fra politikerne her i kommunen



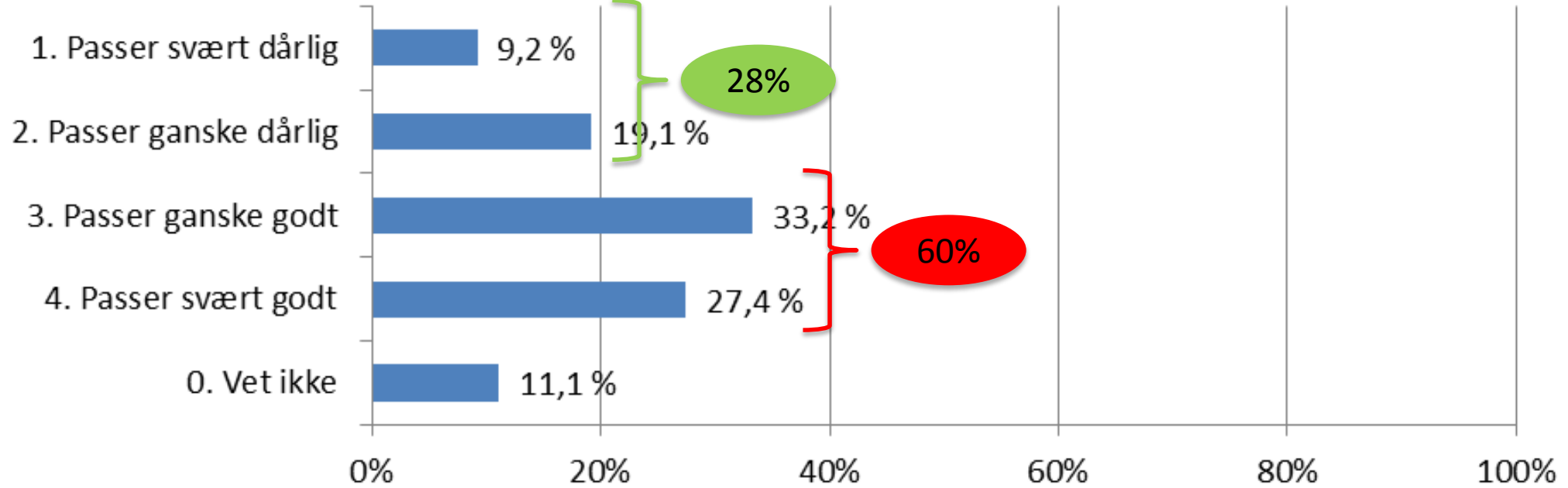
Svelvik 2014	1,8
Svelvik 2017	2,2
Nedre Eiker 2017	2,2
Drammen 2017	2,4
Norge 2017	2,4

B Her i kommunen misbruker ikke de folkevalgte sin makt til personlig fordel



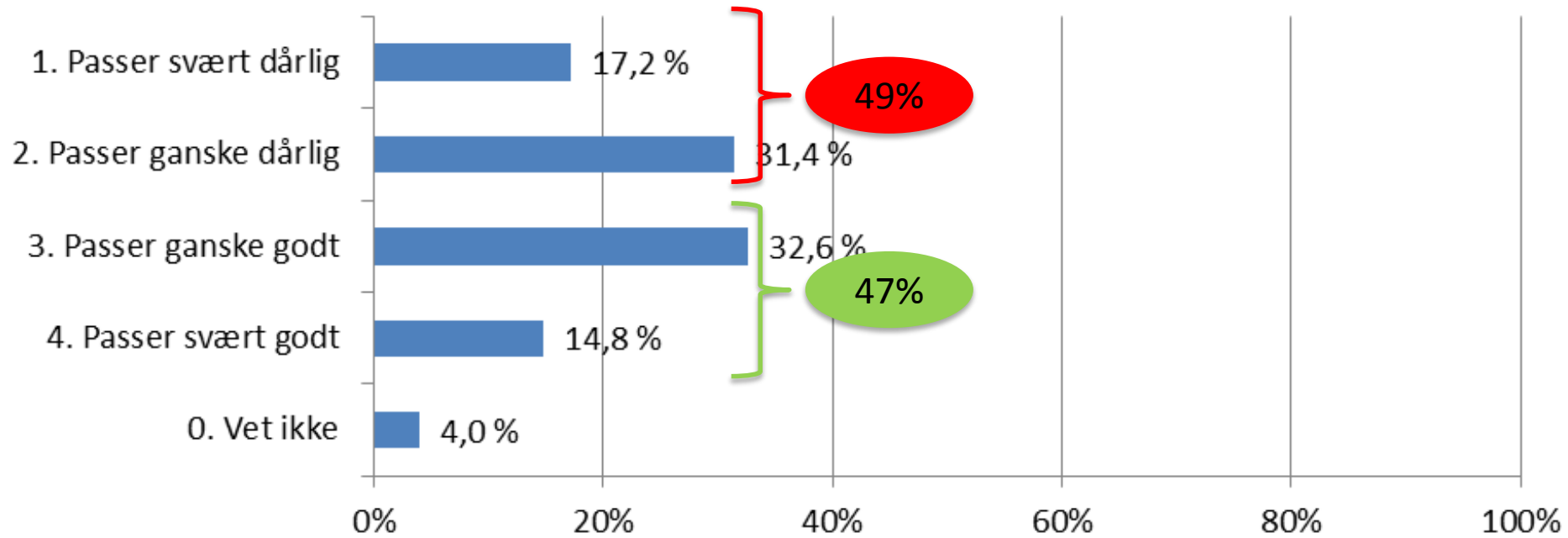
Svelvik 2014	2,3
Svelvik 2017	2,7
Nedre Eiker 2017	2,5
Drammen 2017	2,5
Norge 2017	2,7

C De som har gode personlige forbindelser i kommunen/kommunepolitikken, får lettere ivare tatt sine interesser



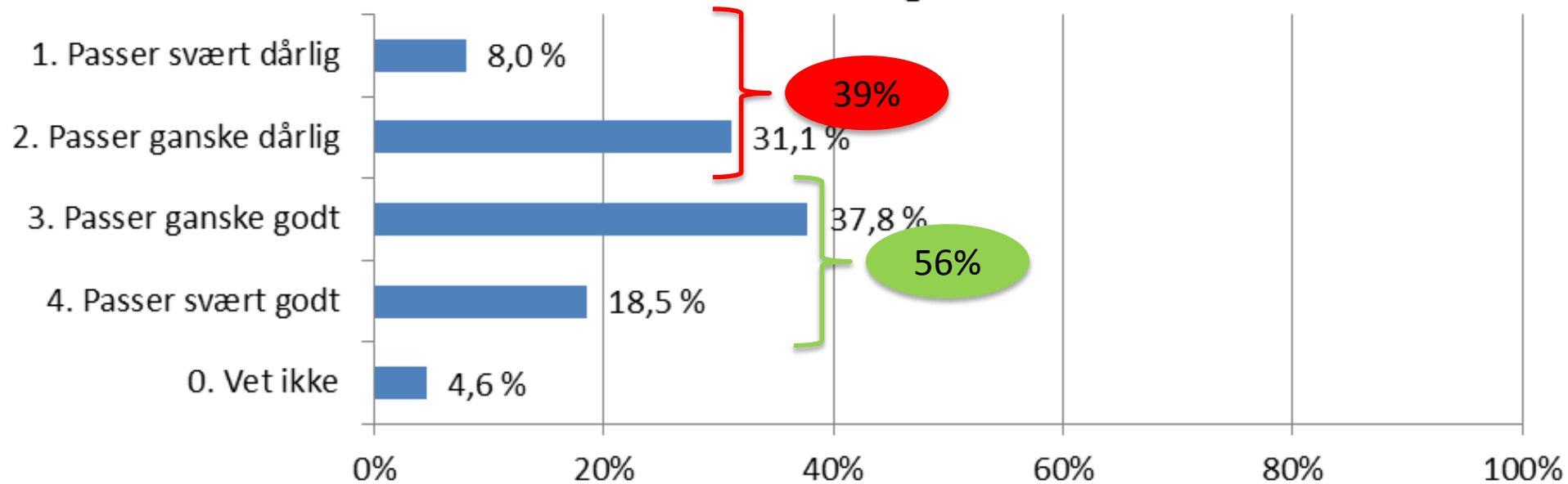
Svelvik 2014	2,0
Svelvik 2017	2,1
Norge 2017	2,1

D Kommunen gjør en god jobb med å informere innbyggerne om aktuelle saker som diskuteres i kommunepolitikken



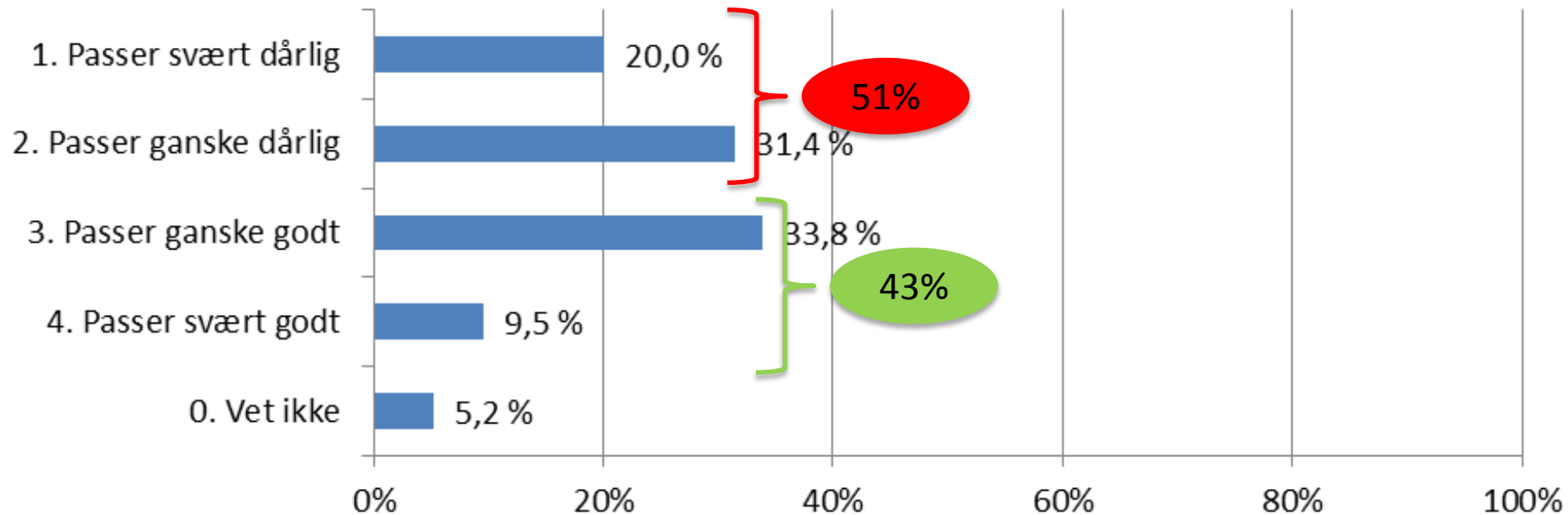
Svelvik 2014	2,4
Svelvik 2017	2,5
Nedre Eiker 2017	2,5
Drammen 2017	2,6
Norge 2017	2,7

F Stort sett vet jeg nok om forholdene her i kommunen til å bruke min stemmeseddel på en fornuftig måte i kommunevalget



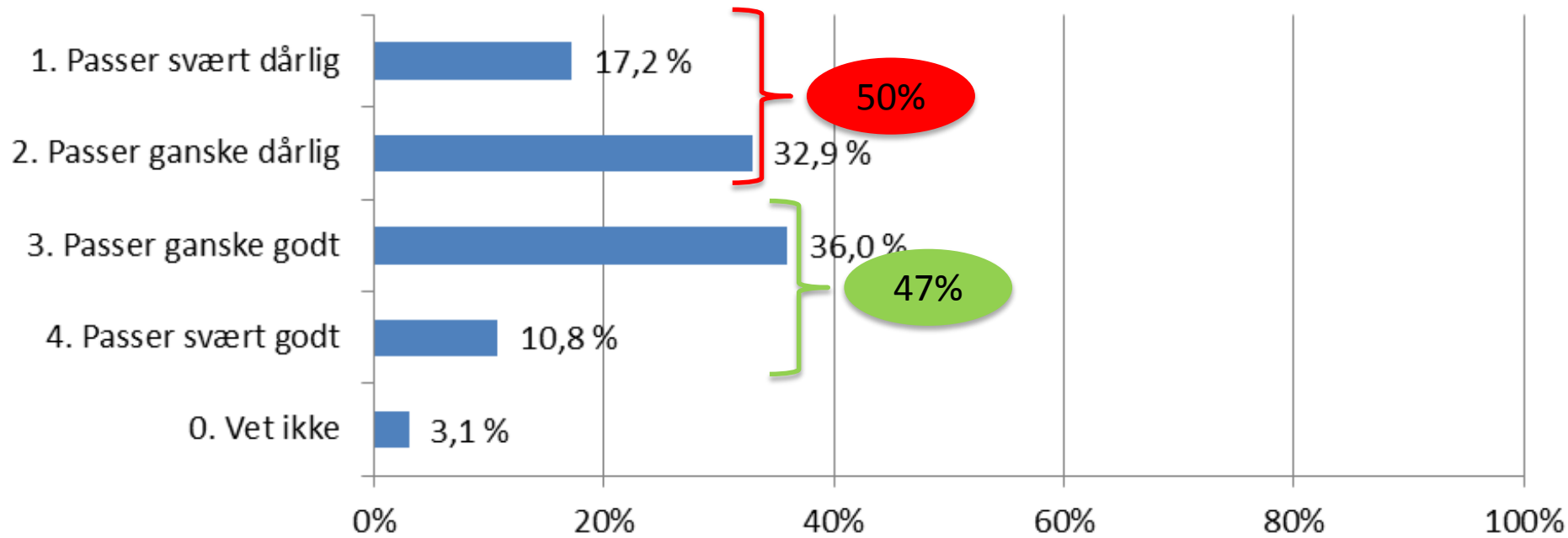
Svelvik 2014	3,0
Svelvik 2017	2,7
Nedre Eiker 2017	2,6
Drammen 2017	2,7
Norge 2017	2,8

G Her i kommunen har innbyggerne gode muligheter til å påvirke kommunale beslutninger som engasjerer dem



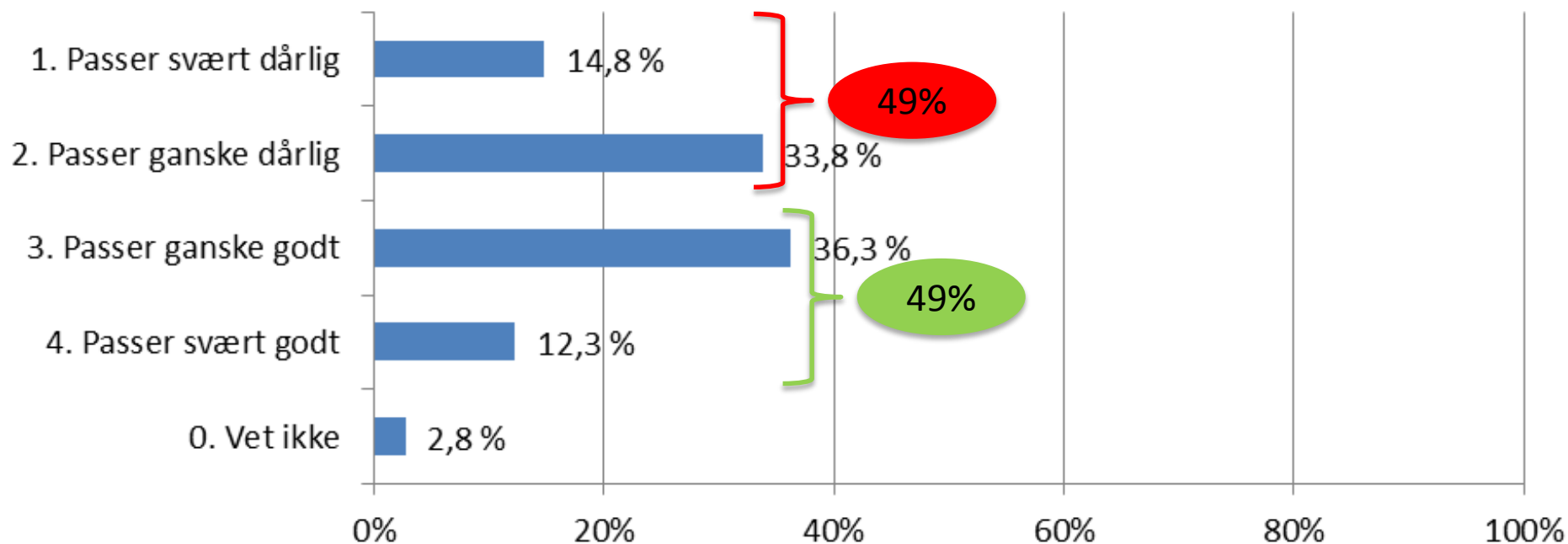
Svelvik 2014	2,0
Svelvik 2017	2,4
Nedre Eiker 2017	2,2
Drammen 2017	2,4
Norge 2017	2,5

H Her i kommunen involverer politikerne innbyggerne i forsøk på å finne løsninger på lokale problemer



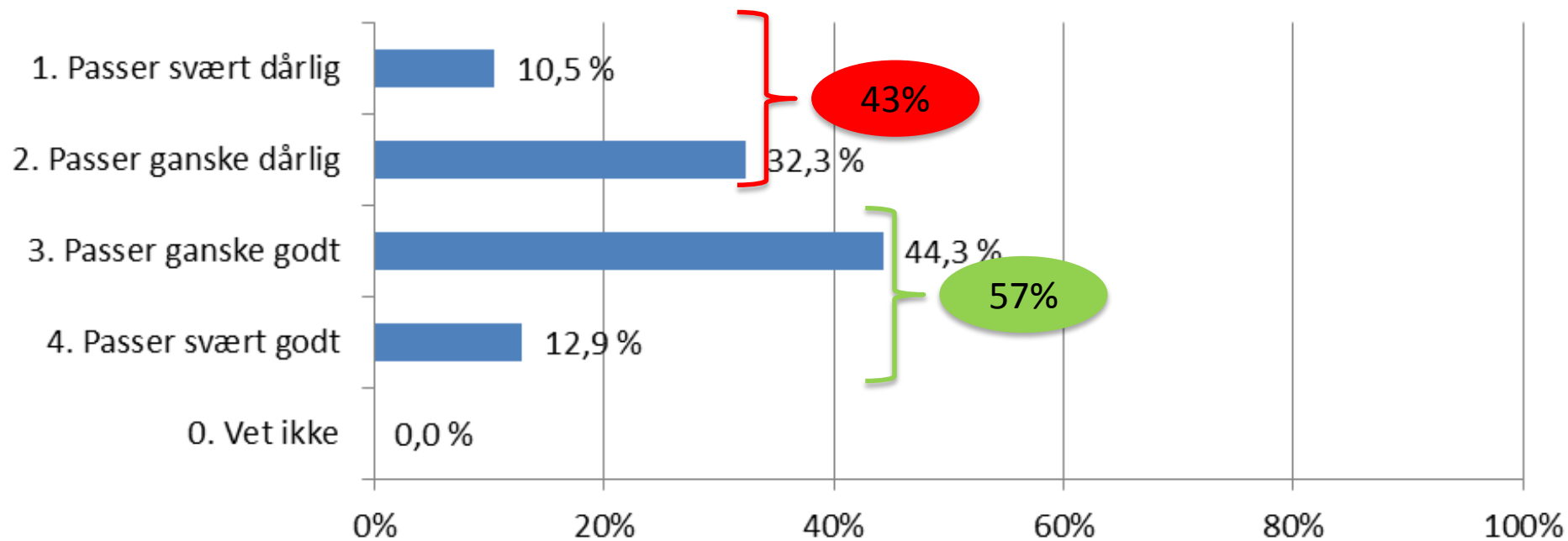
Svelvik 2014	2,2
Svelvik 2017	2,4
Nedre Eiker 2017	2,2
Drammen 2017	2,3
Norge 2017	2,4

I Kommuneadministrasjonen gjør alltid sitt beste for å hjelpe innbyggerne



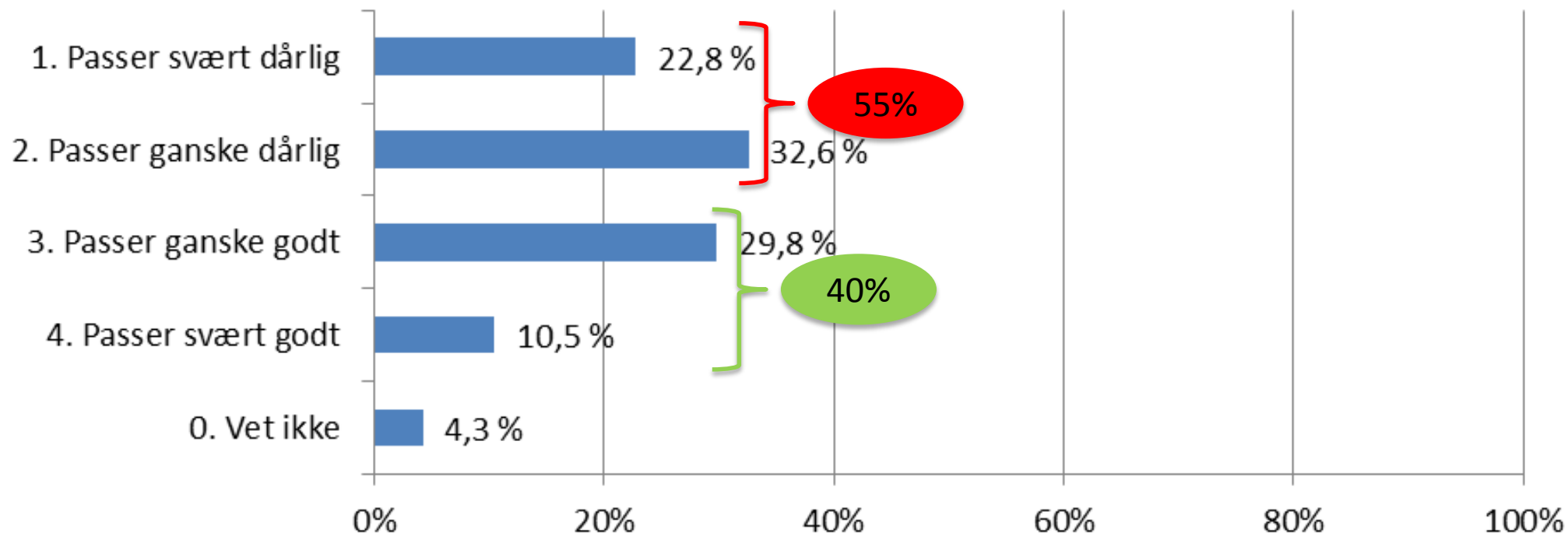
Svelvik 2014	2,3
Svelvik 2017	2,5
Nedre Eiker 2017	2,6
Drammen 2017	2,6
Norge 2017	2,6

J I det store og hele er jeg godt fornøyd med kommunens tjenestetilbud til innbyggerne



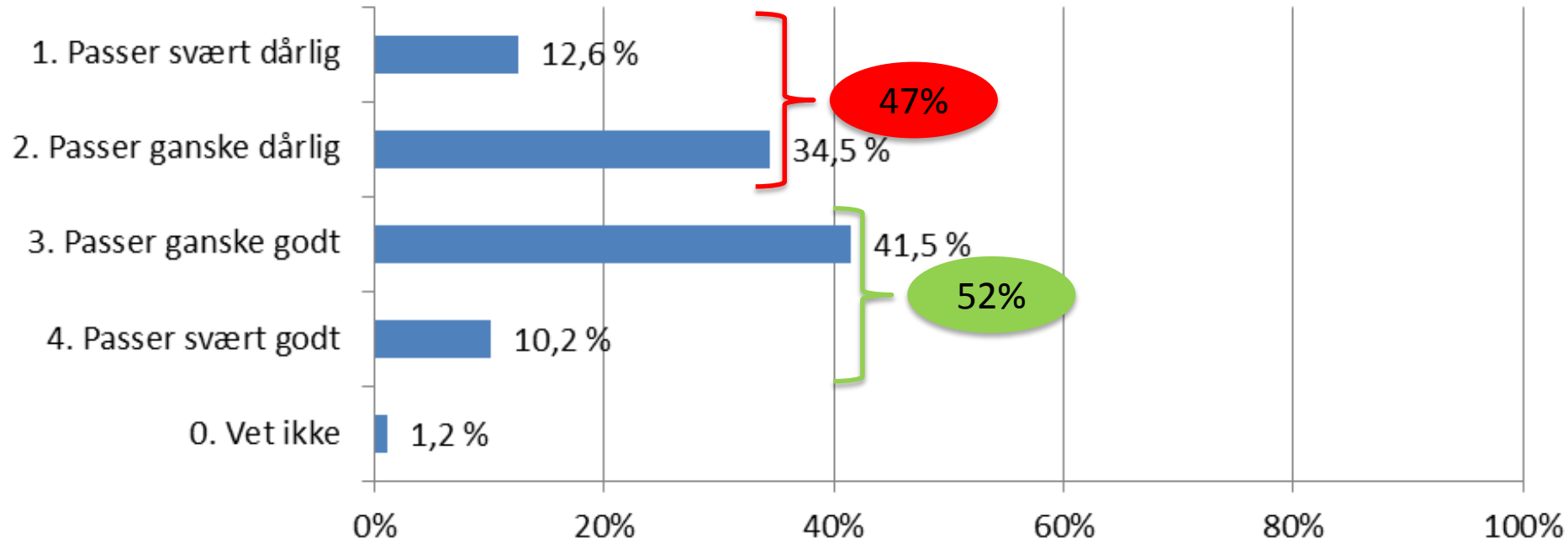
Svelvik 2014	2,3
Svelvik 2017	2,6
Nedre Eiker 2017	2,8
Drammen 2017	2,9
Norge 2017	2,9

K I denne kommunen forvaltes de økonomiske ressursene på en forsvarlig måte



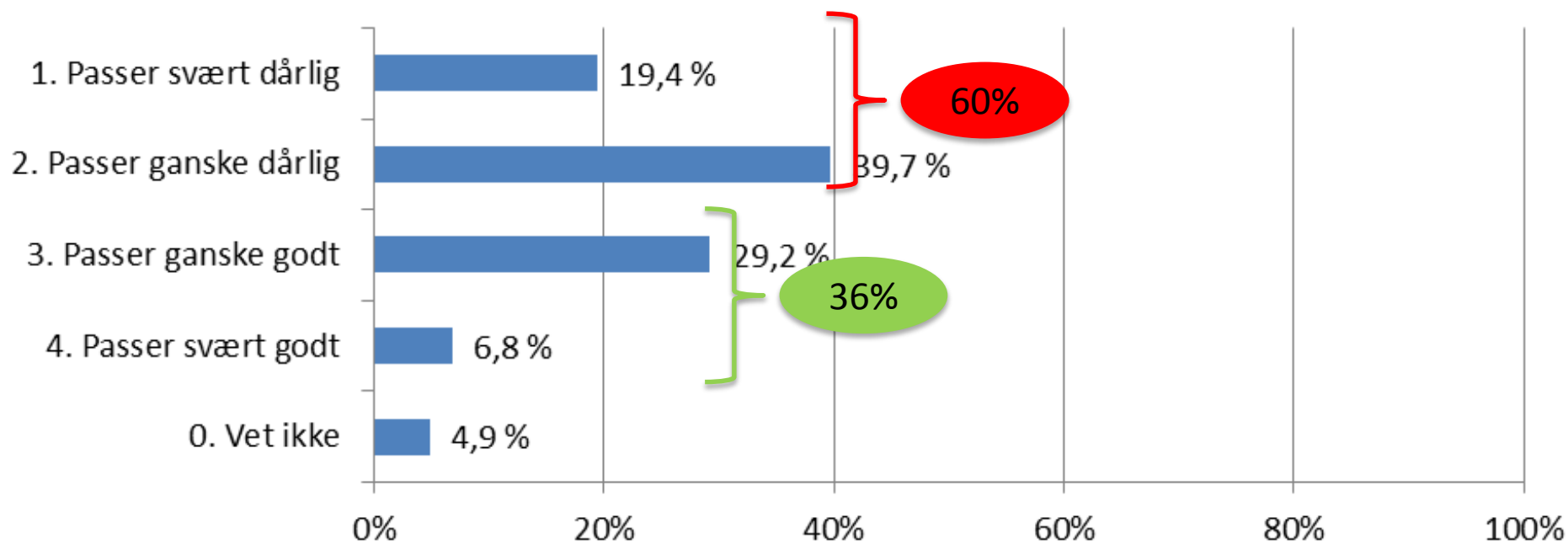
Svelvik 2014	1,5
Svelvik 2017	2,3
Nedre Eiker 2017	2,1
Drammen 2017	2,7
Norge 2017	2,5

L Jeg er i det store og hele fornøyd med måten kommunen takler utfordringene som dette lokalsamfunnet står overfor



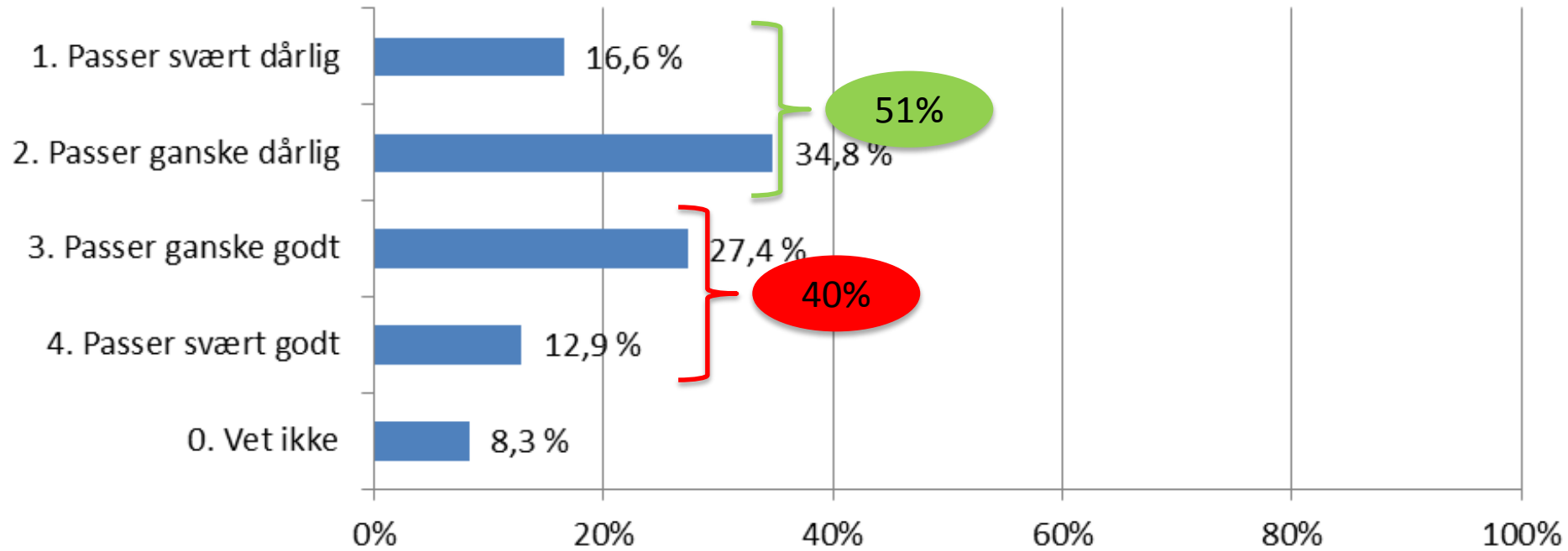
Svelvik 2014	2,2
Svelvik 2017	2,5
Nedre Eiker 2017	2,4
Drammen 2017	2,7
Norge 2017	2,6

M Denne kommunen utvikler og fornyer seg hele tiden i måten den løser oppgaver på



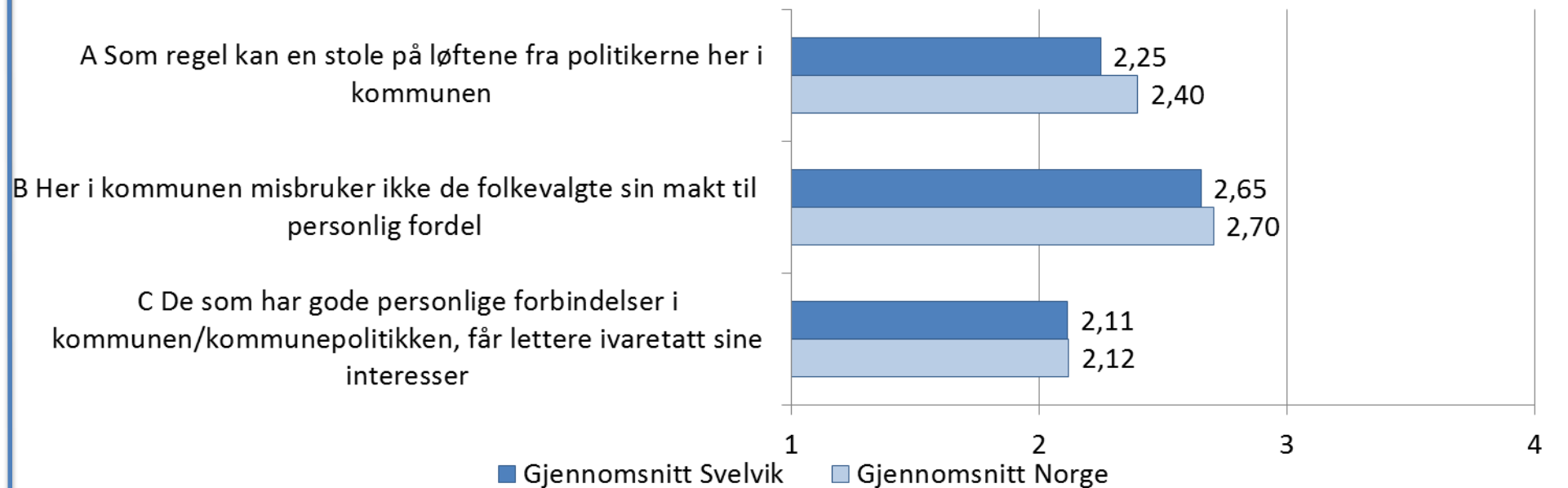
Svelvik 2014	1,7
Svelvik 2017	2,3
Nedre Eiker 2017	2,2
Drammen 2017	2,8
Norge 2017	2,4

N Denne kommunen gjør for lite for de mest sårbare i samfunnet



Svelvik 2014	2,7
Svelvik 2017	2,6
Norge 2017	2,6

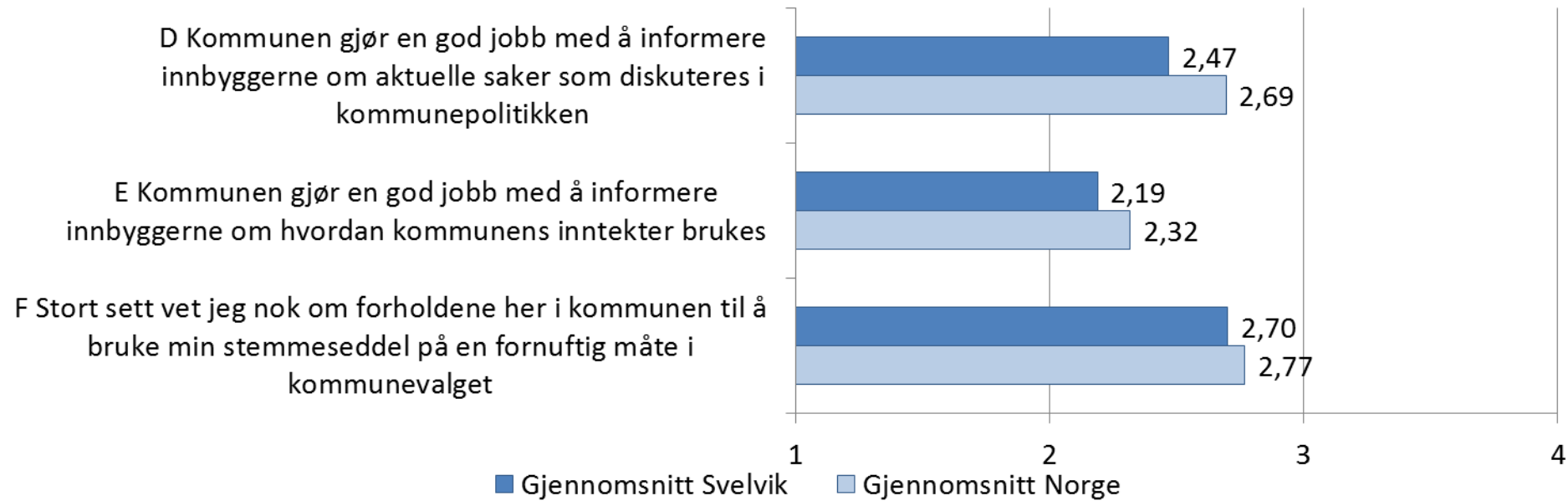
Pålitelig styre



Pålitelig styre

Har borgerne **tillit** til styret?

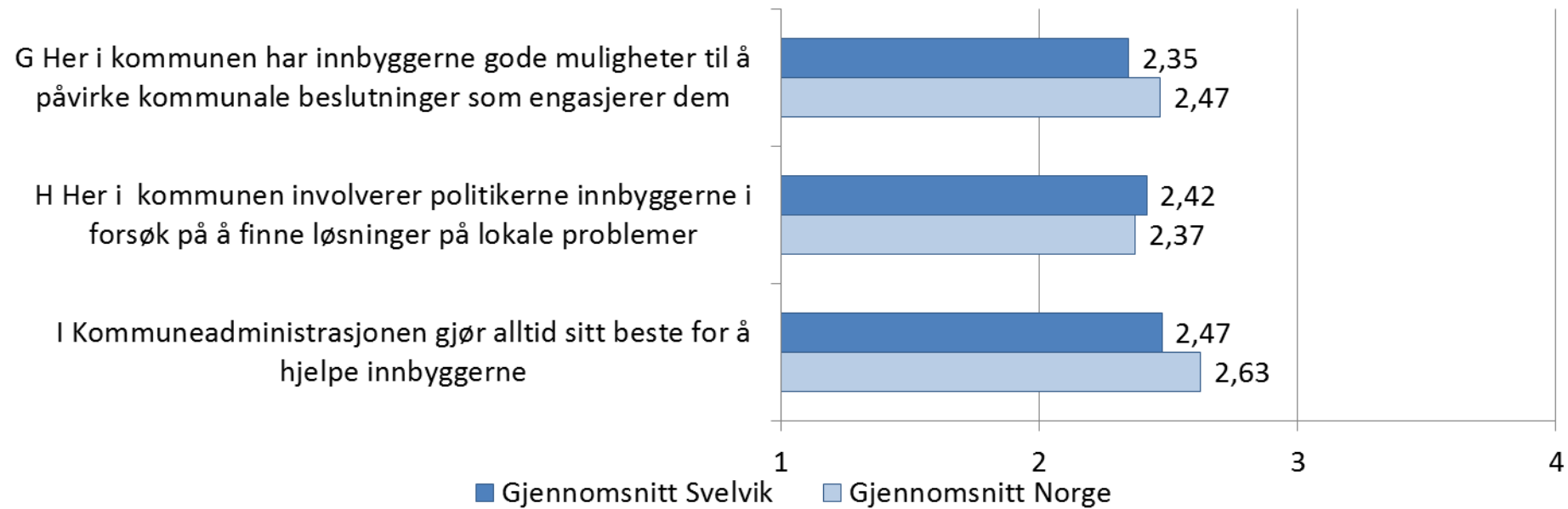
Ansvarlig styre



Ansvarlig styre

Kan borgerne **føre kontroll** med styret?

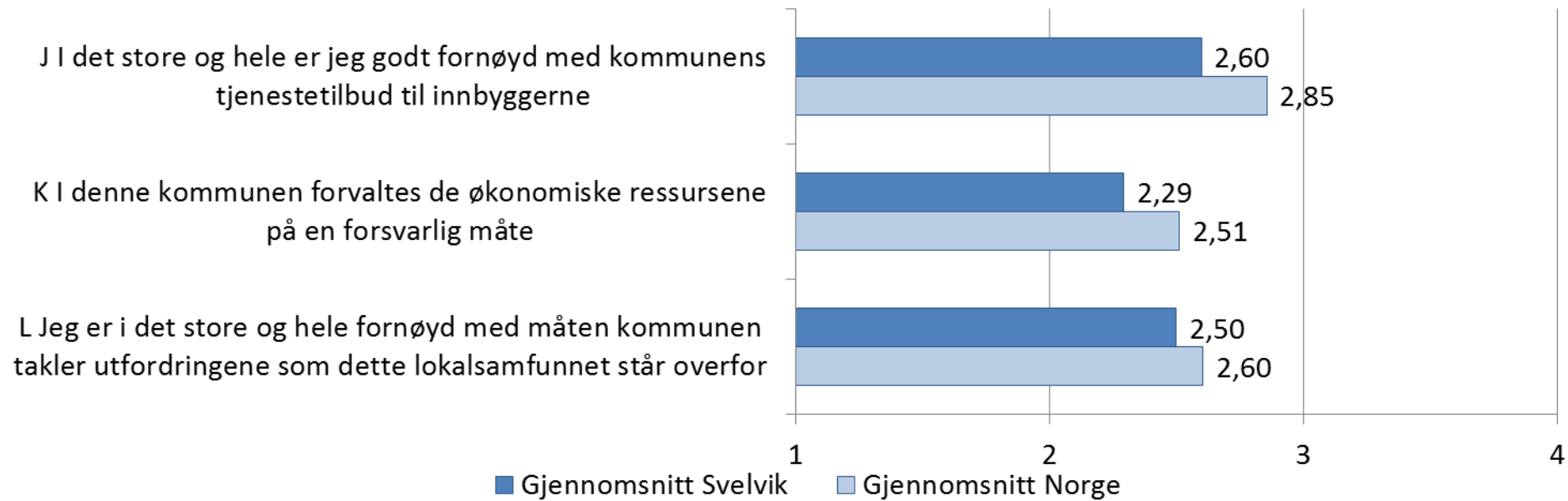
Borgernært styre



Borgernært styre

Blir borgerne **hørt** av de styrende?

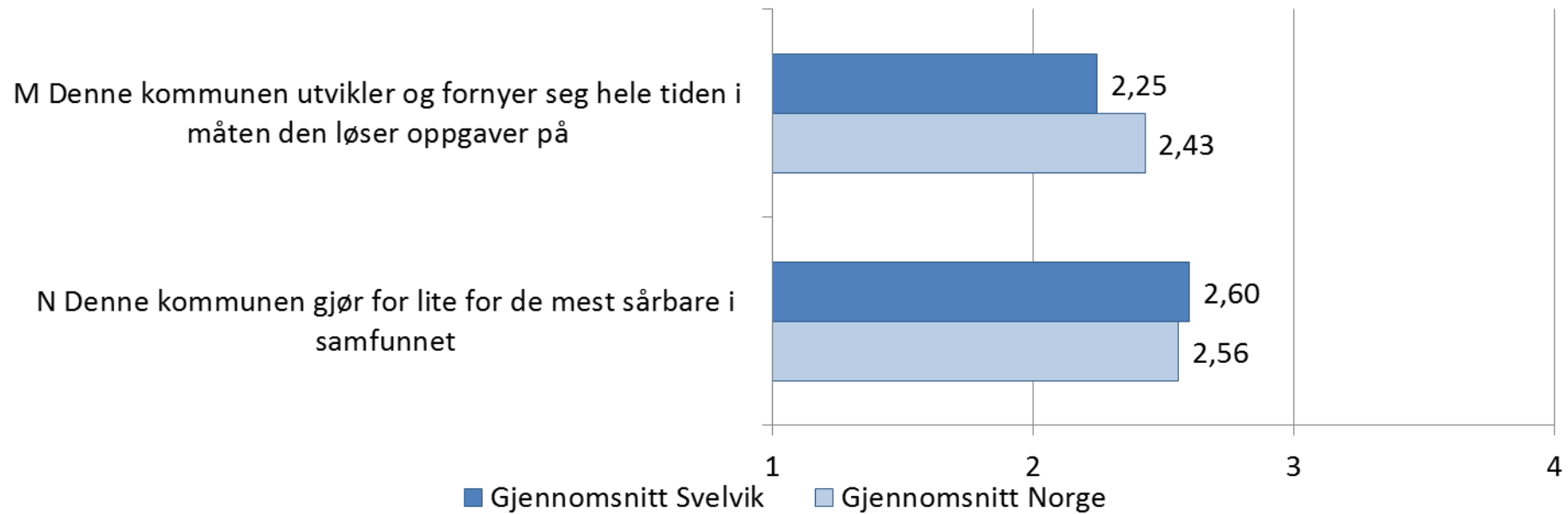
Effektivt styre



Effektivt styre

Hva får borgerne **tilbake** fra styret?

Fornyelse og solidaritet



Fornyelse og inkludering (solidaritet)

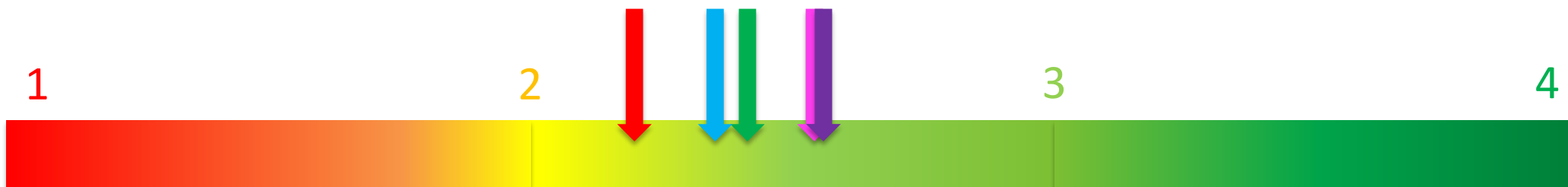
Hva gjør kommunen for de mest sårbare?

Ett tall...

- Gjennomsnitt av alle de 14 spørsmålene
- *spørsmål med omvendt skala er regnet om*

Svelvik 2014	●	2,20
Svelvik 2017	●	2,42
Norge 2017	●	2,53

Nedre Eiker 2017	●	2,36
Drammen 2017	●	2,54



Hva viser tallene – forståelse og analyse

Hva kan de brukes til – oppfølging og forbedring

- Bruke lokalkunnskap for å se bak tallene
- Tolke resultatene mot bakteppet - innbyggernes svar og holdninger i lys av aktuelle hendelser
 - Skolestruktur 2014, Svelvik
 - Kommunestruktur 2017, Nedre Eiker
 - Korrupsjon, Marienlyst... Drammen
- Sammenlikning
 - Med egne målsettinger
 - Med seg selv over tid
 - Med andre kommuner
- Hva vil vi arbeide videre med...
 - Prioriteringer
 - Handlinger
 - Involvering
 - Informasjon

Takk for oppmerksomheten

